

A. Identificación del indicador

1. Nombre del Indicador	Programas académicos de educación superior autoevaluados
2. Nombre el Proceso	Autoevaluación
3. Objetivo del indicador	Determinar el porcentaje de programas académicos de educación superior autoevaluados con respecto al número de programas académicos autoevaluables
4. Tipo de Indicador	Eficacia

B. Parámetros para la medición del indicador

5. Forma de Cálculo	(Número de programas académicos de educación superior autoevaluados / Número de programas académicos de educación superior autoevaluables) x 100				
6. Frecuencia de la medición	Anual				
7. Línea base	Unidad de medida línea base	Porcentaje	Dato línea base	94,12%	Fecha de corte línea base
8. Meta	Unidad de medida de la meta	Porcentaje	Dato meta	100,00%	Año 2015

C. Medición y análisis del indicador

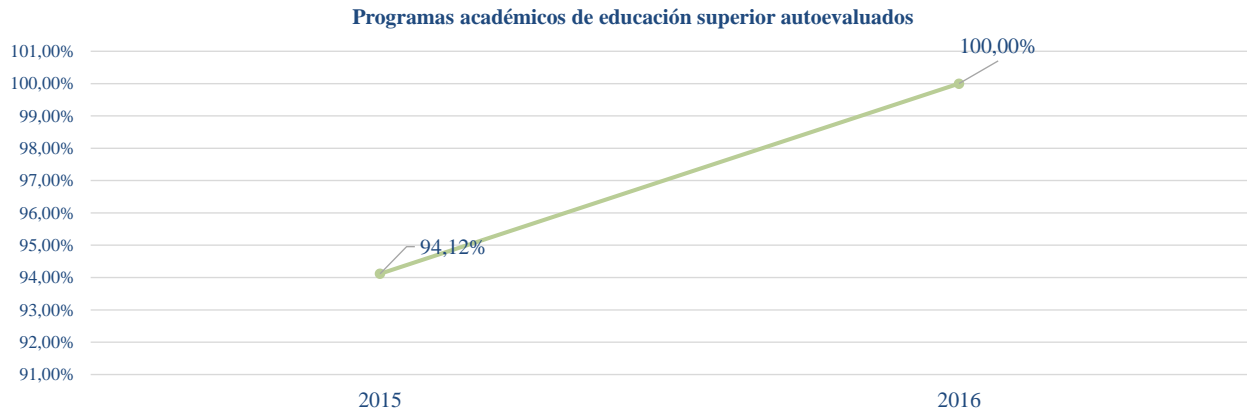
9. Resultados de la medición actual e histórica

Año	Número de programas académicos de educación superior autoevaluados	Número de programas académicos de educación superior autoevaluables	Resultado de la medición del indicador
2015	16	17	94,12%
2016	18	18	100,00%

A. Identificación del indicador

1. Nombre del Indicador	Programas académicos de educación superior autoevaluados
2. Nombre el Proceso	Autoevaluación
3. Objetivo del indicador	Determinar el porcentaje de programas académicos de educación superior autoevaluados con respecto al número de programas académicos autoevaluables
4. Tipo de Indicador	Eficacia

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador



A. Identificación del indicador

1. Nombre del Indicador	Programas académicos de educación superior autoevaluados
2. Nombre el Proceso	Autoevaluación
3. Objetivo del indicador	Determinar el porcentaje de programas académicos de educación superior autoevaluados con respecto al número de programas académicos autoevaluables
4. Tipo de Indicador	Eficacia

11. Análisis de los resultados de la medición

Conforme a la entrada en vigencia del nuevo Plan de Desarrollo Institucional 2016-2019, "ITM, Modelo de calidad para una ciudad innovadora y competitiva"; para la medición del indicador "Programas académicos de educación superior autoevaluados", se parte de definir una nueva línea de base al año 2015, año en que de **17** programas autoevaluables se logró la autoevaluación efectiva de **16** de ellos, es decir, el **94.12%** alcanzando en la meta un rango de gestión "Bueno".

Para el año 2016, el número total de programas autoevaluables es de **dieciocho (18)**, dato tomado de la planeación del Proceso de Autoevaluación condensado en el "Cronograma de Procesos de Autoevaluación, Compromisos y Renovaciones 2016"; herramienta que es dada a conocer previamente a las Facultades y Programas para que se hagan las proyecciones pertinentes a su responsabilidades específicas, ya que este cronograma particular define el número de ejercicios de autoevaluación (con fines de acreditación, renovación de acreditación o mejoramiento continuo para renovación de registro calificado) que deben atender dichas instancias académicas. Por facultades el panorama es el siguiente:

* **Facultad de Artes y Humanidades**, para el año 2016, no se proyectaron ejercicios de autoevaluación como tal. Pero trabajan en seguimiento a planes de mejoramiento.

* **Facultad de Ciencias Economicas y Administrativas**, debe atender en el año 2016, **ocho (8)** ejercicios de autoevaluación así:

- Con fines de renovación de la acreditación (**5**), los programas de Tecnología en Producción, Ingeniería en Producción, Tecnología en Gestión Administrativa, Ingeniería Financiera y de Negocios y Tecnología en Análisis de Costos y Presupuestos.

- Con fines de acreditación voluntaria (**1**), el programa de Administración Tecnológica

- Con fines de mejoramiento continuo (**2**), para renovación de registro calificado, están las especializaciones en Finanzas y Formulación y Evaluación de proyectos

* **Facultad de Ciencias Exactas y Aplicadas**, realizará en 2016, **tres (3)** ejercicios de autoevaluación con fines de mejoramiento continuo para los programas de Ingeniería Biomédica, Tecnología en Mantenimiento de Equipo Biomédico y Maestría en Desarrollo Sostenible.

* **Facultad de Ingenierías** proyecta atender en el año 2016, **siete (7)** ejercicios de autoevaluación así:

- Con fines de renovación de la acreditación (**6**), los programas de Tecnología en Sistemas de Información, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Electrónica, Tecnología en Telecomunicaciones, Ingeniería de Telecomunicaciones e Ingeniería Electromecánica.

- Con fines de mejoramiento continuo para renovación de registro calificado (**1**), es el programa de Ingeniería Mecatrónica.

Al hacer una medición total del indicador "Programas Autoevaluados" a diciembre 31 de 2016, se tiene un porcentaje de 100% logrado sobre la meta proyectada, colocándose hasta este momento en un rango bueno de gestión.

Después del mutuo acuerdo con cada una de las facultades, los programas que a la fecha de corte han entregado informes de autoevaluación y se encuentran en proceso de renovación en CNA son: Ingeniería Electrónica, Tecnología en Telecomunicaciones, Ingeniería de Telecomunicaciones, Ingeniería Electromecánica, tecnología en Gestión Administrativa y con fines de mejoramiento continuo para renovación de registro calificado Ingeniería Mecatrónica.

Es de anotar que en la Dirección de Autoevaluación se tienen los informes de autoevaluación, pero a la fecha queda pendiente la aprobación de los planes de mejoramiento por parte de las respectivos Consejos de Facultad.




12. Fecha de la última medición (d/m/a)	Diciembre 31 de 2016
13. Fuente de la información	Cronograma de Vencimientos de procesos de Autoevaluación y Registro Calificado 2016, y Archivo de gestión de la Dirección de Autoevaluación

A. Identificación del indicador

1. Nombre del Indicador	Programas académicos de educación superior autoevaluados
2. Nombre el Proceso	Autoevaluación
3. Objetivo del indicador	Determinar el porcentaje de programas académicos de educación superior autoevaluados con respecto al número de programas académicos autoevaluables
4. Tipo de Indicador	Eficacia

D. Seguimiento y evaluación del indicador

Seguimiento del indicador

14. Porcentaje de cumplimiento de la meta			
15. Rango de Gestión	Bueno 	Aceptable 	Deficiente 
	≥ 90%	< 90% & ≥ 70%	< 70%

Evaluación del indicador

14. Porcentaje de cumplimiento de la meta	100,0%		
15. Rango de Gestión	Bueno 	Aceptable 	Deficiente 
	≥ 90%	< 90% & ≥ 70%	< 70%
16. Acciones derivadas del resultado del indicador	Acciones preventivas		Acciones correctivas
	< 80% & ≥ 70% 		< 70% 
17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador	Identificación de la acción preventiva emprendida		Identificación de la acción correctiva emprendida
	No aplica		No aplica

	FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES	Código	FPI 004
		Versión	02
		Fecha	2014-04-30

A. Identificación del indicador	
1. Nombre del Indicador	Programas académicos de educación superior acreditados en alta calidad
2. Nombre el Proceso	Autoevaluación
3. Objetivo del indicador	Medir la proporción de programas académicos de alta calidad con relación a los programas académicos acreditables
4. Tipo de Indicador	Efectividad o Impacto

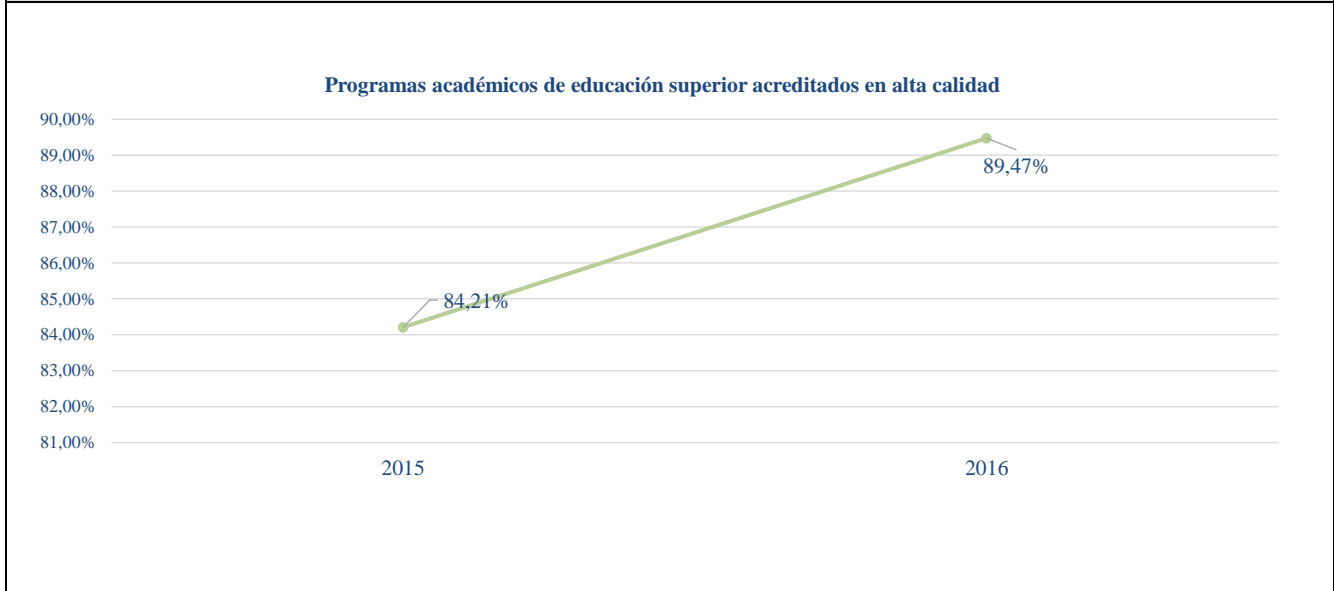
B. Parámetros para la medición del indicador						
5. Forma de Cálculo	(Número de programas académicos de educación superior acreditados en alta calidad / Número de programas académicos de educación superior acreditables y reacreditables en alta calidad) x 100					
6. Frecuencia de la medición	Anual					
7. Línea base	Unidad de medida línea base	Porcentaje	Dato línea base	84,21%	Fecha de corte línea base	Año 2015
8. Meta	Unidad de medida de la meta	Porcentaje	Dato meta	100,00%		

C. Medición y análisis del indicador			
9. Resultados de la medición actual e histórica			
Año	Número de programas académicos de educación superior acreditados en alta calidad	Número de programas académicos de educación superior acreditables y reacreditables en alta calidad	Resultado de la medición del indicador
2015	16	19	84,21%
2016	17	19	89,47%

A. Identificación del indicador

1. Nombre del Indicador	Programas académicos de educación superior acreditados en alta calidad
2. Nombre el Proceso	Autoevaluación
3. Objetivo del indicador	Medir la proporción de programas académicos de alta calidad con relación a los programas académicos acreditables
4. Tipo de Indicador	Efectividad o Impacto

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador






 Institución Universitaria	FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES	Código	FPI 004
		Versión	02
		Fecha	2014-04-30






A. Identificación del indicador	
1. Nombre del Indicador	Programas académicos de educación superior acreditados en alta calidad
2. Nombre el Proceso	Autoevaluación
3. Objetivo del indicador	Medir la proporción de programas académicos de alta calidad con relación a los programas académicos acreditables
4. Tipo de Indicador	Efectividad o Impacto

11. Análisis de los resultados de la medición	
<p>Conforme a la entrada en vigencia del nuevo Plan de Desarrollo Institucional 2016-2019, "ITM, Modelo de calidad para una ciudad innovadora y competitiva"; para la medición del indicador "Programas académicos de educación superior acreditados en alta calidad", se parte de definir una nueva línea de base al año 2015, año en que de 19 programas acreditables se logró el sostenimiento de la acreditación de 16 de ellos, es decir, el 84.21% alcanzando en la meta un rango de gestión "Aceptable".</p> <p>Para el año 2016, el número total de programas acreditables es de diecinueve (19), dato tomado del Plan de Desarrollo Institucional 2016-2019, articulado con el "Cronograma de Procesos de Autoevaluación, Compromisos y Renovaciones 2016"; herramienta que es dada a conocer previamente a las Facultades y Programas para que se hagan las proyecciones pertinentes a su responsabilidades específicas, ya que este cronograma particular define el número de ejercicios de autoevaluación con fines de acreditación y renovación de acreditación que deben atender dichas instancias académicas. Por facultades el panorama es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Facultad de Artes y Humanidades, para el año 2016, no tiene proyectadas acreditaciones nuevas o renovaciones * Facultad de Facultad de Ciencias Economicas y Administrativas, en la proyección debe sostener la acreditación de (4) programas: Tecnología en Producción, Ingeniería de Producción, Ingeniería Financiera y de Negocios y Tecnología en Gestión Administrativa, así mismo, lograr 1 acreditación del programa Administración Tecnológica. * Facultad de Ciencias Exactas y Aplicadas, para el año 2016, no tiene proyectadas acreditaciones nuevas o renovaciones * Facultad de Ingenierías, en la proyección para 2016 debe sostener la acreditación de (6) programas: Tecnología en Sistemas de Información, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Electrónica, Tecnología en Telecomunicaciones, Ingeniería de Telecomunicaciones e Ingeniería Electromecánica. <p>A la fecha (Diciembre 31 de 2016) de la presente medición final del indicador "Programas Acreditables", se tiene un porcentaje de 89.47% logrado sobre la meta proyectada, colocándose hasta este momento en un rango Aceptable de gestión, cabe resaltar que el indicador sube con respecto al año 2015, debido a que el programa de Ingeniería Biomédica obtuvo la acreditación en el mes de febrero de 2016, los demás programas están en etapa final de revisión para ser aprobados por los respectivos Consejos de Facultad. El programa de Administración Tecnológica entregará documentos en febrero de 2017 para ser radicada la solicitud ante CNA.</p>	
12. Fecha de la última medición (d/m/a)	Diciembre 31 de 2016
13. Fuente de la información	Resoluciones de Acreditación CNA y SNIES.

 Institución Universitaria	FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES	Código	FPI 004
		Versión	02
		Fecha	2014-04-30

A. Identificación del indicador	
1. Nombre del Indicador	Programas académicos de educación superior acreditados en alta calidad
2. Nombre el Proceso	Autoevaluación
3. Objetivo del indicador	Medir la proporción de programas académicos de alta calidad con relación a los programas académicos acreditables
4. Tipo de Indicador	Efectividad o Impacto

D. Seguimiento y evaluación del indicador			
Seguimiento del indicador			
14. Porcentaje de cumplimiento de la meta			
15. Rango de Gestión	Bueno 	Aceptable 	Deficiente 
	≥ 90%	< 90% & ≥ 70%	< 70%

Evaluación del indicador			
14. Porcentaje de cumplimiento de la meta	89,47%		
15. Rango de Gestión	Bueno 	Aceptable 	Deficiente 
	≥ 90%	< 90% & ≥ 70%	< 70%
16. Acciones derivadas del resultado del indicador	Acciones preventivas		Acciones correctivas
	< 80% & ≥ 70% 		< 70% 
17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador	Identificación de la acción preventiva emprendida		Identificación de la acción correctiva emprendida
	No aplica		No aplica