

|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Cobertura de los servicios de bienestar                                    |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Medir la cobertura de los servicios de bienestar en la comunidad académica |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

| B. Parámetros para la medición del indicador |   |            |                 |        |                           |                    |
|--|---|------------|-----------------|--------|---------------------------|--------------------|
| 5. Forma de Cálculo                          | (Número de usuarios asesorados o atendidos en los diferentes servicios de bienestar / Número de estudiantes matriculados) x 100 |            |                 |        |                           |                    |
| 6. Frecuencia de la medición                 | Semestral   |            |                 |        |                           |                    |
| 7. Línea base                                | Unidad de medida línea base   | Porcentaje | Dato línea base | 67,85% | Fecha de corte línea base | Semestre 2 de 2015 |
| 8. Meta                                      | Unidad de medida de la meta   | Porcentaje | Dato meta       | 73,50% |                           |                    |

| C. Medición y análisis del indicador            |   |                                    |  |
|---|---|------------------------------------|--|
| 9. Resultados de la medición actual e histórica |   |                                    |  |
| Semestre  | Número de estudiantes asesorados o atendidos en los diferentes servicios de bienestar | Número de estudiantes matriculados | Resultado de la medición del indicador |
| 2015-2**  | 15.875  | 23.396                             | 67,85%                                 |
| 2016-1***                                       | 17.206  | 24.167                             | 71,20%                                 |
| 2016-2***                                       | 16.745  | 23.793                             | 70,38%                                 |

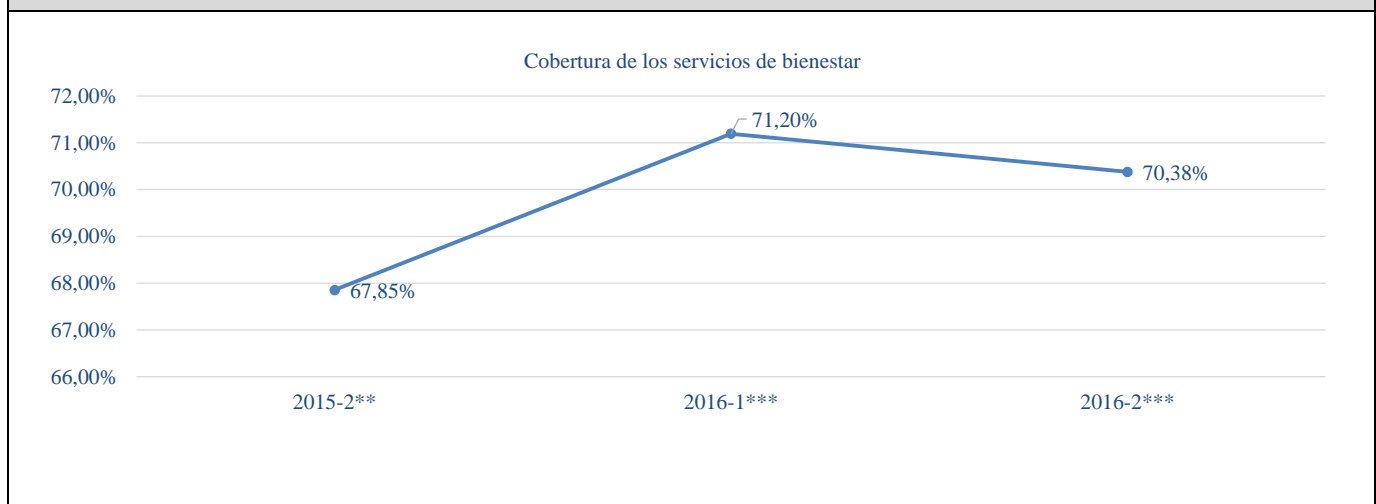
\*\* No incluye población matriculada en sillas vacías

\*\*\* Para el 2016-1, 2016-2, se incluyen los usuarios de sillas vacías dentro de la población atendida en Bienestar

A. Identificación del indicador

|                           |  |
|---------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador   | Cobertura de los servicios de bienestar                                    |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador | Medir la cobertura de los servicios de bienestar en la comunidad académica |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto  |

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador






|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
| <br>Institución Universitaria | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |






| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Cobertura de los servicios de bienestar                                    |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Medir la cobertura de los servicios de bienestar en la comunidad académica |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

| 11. Análisis de los resultados de la medición   |   |
|---|---|
| <p>El resultado del indicador para el semestre 2016-2 arroja un porcentaje de cobertura de los servicios de bienestar en la comunidad académica de un 70,38%, según datos del Sistema Integrado de Bienestar - SIB, lo que da cuenta de un cumplimiento de 1,7 puntos porcentuales por encima de la meta propuesta del 68,7% para el 2016, representados en 399 usuarios atendidos de más en los diferentes programas y proyectos de la Dirección.</p> <p>Con respecto a la meta del cuatrienio del plan indicativo, se evidencia un resultado de 3.12 puntos porcentuales por debajo de la meta programada para el cuatrienio que asciende a 73,50%, resultado congruente con el intervalo de tiempo evaluado.</p> <p>Respecto al cumplimiento de las actividades propuestas en los planes operativos de cada área, se evidencia un cumplimiento del 100% con corte al 30 de noviembre, ya que se cumplieron en su totalidad todas las actividades planeadas en los tiempos previstos.</p> <p>Se conserva la distribución de los usuarios respecto a la utilización de los servicios de bienestar, en donde los estudiantes siguen con la mayor representación con un 95%, reflejando una disminución de 5 puntos porcentuales respecto a los resultados obtenidos en la última medición, seguidos por el personal docente con un 1% y los egresados y administrativos con un 2% respectivamente.</p> <p>Dentro del análisis de la cobertura por programa y proyecto se tiene que en el segundo semestre del 2016, promoción socioeconómica atendió a 8.492 beneficiarios, seguido por promoción salud con 7.073 atendidos, promoción deportes con 7.062, desarrollo humano con 5.309 y cultura con 2.283, este último muestra un incremento en el número de atendidos gracias a la oferta de nuevos talleres como Danza Árabe, y al cambio de talleristas y de dinámica en la atención de los talleres, acciones que reforzaron las estrategias para ampliar la cobertura de los servicios no masivos siendo el período de mayor cobertura tomando como referencia desde el año 2011. Cabe resaltar que la meta se superó en 3.54%, proyectando para el año 2017 continuar las estrategias implementadas que permiten el desarrollo de la cultura, fortaleciendo los valores, creencias y costumbres y por ende al desarrollo cultural de la Institución, orientándose hacia la transformación de los procesos culturales.</p> <p>En el caso del área de promoción deportes algunas acciones que contribuyeron a ampliar la cobertura fueron: Ampliar el horario del gimnasio hasta las 8:30 pm. en semana, y diversificar la oferta para el deporte recreativo y representativo, agregando a los deportes ofrecidos por el proyecto (diez disciplinas individuales y seis deportes de conjunto en ambas ramas) 13 actividades relacionadas con nuevas tendencias deportivas, ajedrez para todos y caminatas ecológicas. En lo referente al deporte competitivo o representativo en el semestre 2016-2 se obtuvo la siguiente medallería: 23 medallas de oro, 22 medallas de plata y 31 bronce para una sumatoria de 76 medallas que suman a un total durante el 2016 de 119 medallas distribuidas así: 39 de oro ,28 de plata y 52 de bronce.</p> <p>Respecto a los resultados de 2016-2 se evidenció una disminución de 0.82 puntos porcentuales respecto al período 2016-1, ya que como se puede observar, se obtuvo un 71,2% en el primer período y un 70,38% en el segundo período. Esta disminución está asociada en mayor medida a la no realización de itinerancias y saloneos por parte del área del desarrollo humano en el segundo semestre del 2016 lo que representa una disminución de aproximadamente 461 usuarios atendidos con respecto al período anterior. Si bien el indicador cumple con la meta propuesta, para garantizar la tendencia creciente que este ha presentado en las últimas mediciones, se deben mantener y fortalecer las acciones itinerantes que posibilitan generar una mayor cobertura de los servicios en la comunidad institucional.</p> |   |
| 12. Fecha de la última medición (d/m/a)   | Diciembre 31 de 2016  |
| 13. Fuente de la información  | Sistema de Información de Bienestar -<br>Sistema de Información Académica |

|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
| <br><b>Institución Universitaria</b> | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Cobertura de los servicios de bienestar                                    |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Medir la cobertura de los servicios de bienestar en la comunidad académica |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

| D. Seguimiento y evaluación del indicador |   |  |  |
|---|---|--|--|
| Seguimiento del indicador                 |   |  |  |
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta |   |  |  |
| 15. Rango de Gestión                      | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|   | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%  | < 70%  |

| Evaluación del indicador   |  |  |  |
|--|--|--|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta  | 95,8%  |  |  |
| 15. Rango de Gestión   | Bueno           | Aceptable  | Deficiente  |
|  | ≥ 90%  | < 90% & ≥ 70%  | < 70%  |
| 16. Acciones derivadas del resultado del indicador                                   | Acciones preventivas   |  | Acciones correctivas   |
|  | < 80% & ≥ 70%  |  | < 70%      |
| 17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador | Identificación de la acción preventiva emprendida  |  | Identificación de la acción correctiva emprendida  |
|  | No aplica  |  | No aplica  |

|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

#### A. Identificación del indicador

|                           |  |
|---------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador   | Percepción del usuario atendido frente a los efectos de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador | Evaluar la percepción del usuario respecto al efecto de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto  |

#### B. Parámetros para la medición del indicador

|                              |  |            |                 |                      |                                      |                  |                           |                    |
|------------------------------|--|------------|-----------------|----------------------|--------------------------------------|------------------|---------------------------|--------------------|
| 5. Forma de Cálculo          | (Número de usuarios con percepción favorable / Número de usuarios evaluados) x 100 |            |                 |                      |                                      |                  |                           |                    |
| 6. Frecuencia de la medición | Semestral  |            |                 |                      |                                      |                  |                           |                    |
| 7. Línea base                | Unidad de medida línea base  | Porcentaje | Dato línea base | Asesoría Psicológica | Asesoría especializada en adicciones | Terapia familiar | Fecha de corte línea base | Semestre 2 de 2015 |
|                              |  |            |                 | 99%                  | 97%                                  | 80%              |                           |                    |
| 8. Meta                      | Unidad de medida de la meta  | Porcentaje | Dato meta       | 95,00%               |                                      |                  |                           |                    |

#### C. Medición y análisis del indicador

##### 9. Resultados de la medición actual e histórica

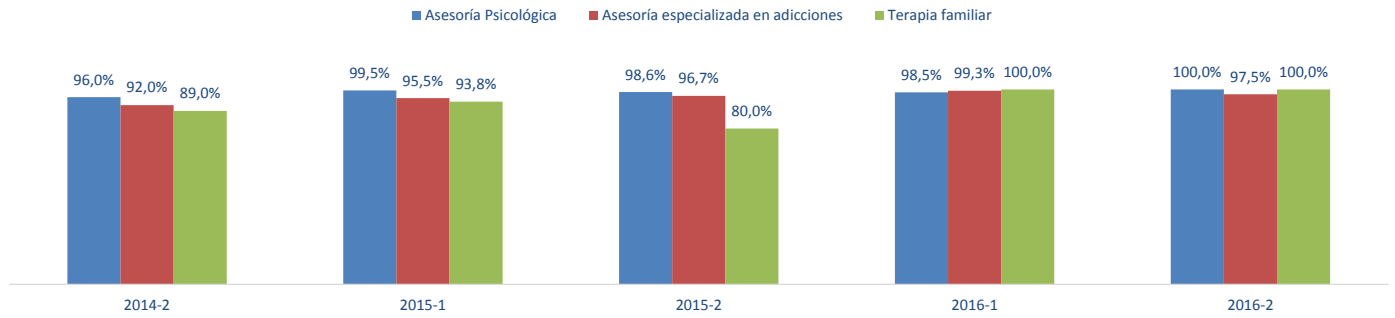
| Semestre | Asesoría Psicológica | Asesoría especializada en adicciones | Terapia familiar |
|----------|----------------------|--------------------------------------|------------------|
| 2014-2   | 96,0%                | 92,0%                                | 89,0%            |
| 2015-1   | 99,5%                | 95,5%                                | 93,8%            |
| 2015-2   | 98,6%                | 96,7%                                | 80,0%            |
| 2016-1   | 98,5%                | 99,3%                                | 100,0%           |
| 2016-2   | 100,0%               | 97,5%                                | 100,0%           |

A. Identificación del indicador

|                           |  |
|---------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador   | Percepción del usuario atendido frente a los efectos de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador | Evaluar la percepción del usuario respecto al efecto de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto  |

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador

Percepción del usuario atendido frente a los efectos de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar



|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

#### A. Identificación del indicador

|                           |  |
|---------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador   | Percepción del usuario atendido frente a los efectos de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador | Evaluar la percepción del usuario respecto al efecto de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto  |

#### 11. Análisis de los resultados de la medición

En el semestre 2015-1 los resultados del indicador por cada espacio de intervención establecido, presentan una tendencia creciente de 3 a 4 puntos porcentuales por encima de la medición establecida en el semestre 2014-2, donde los resultados del indicador se ubicaron también 20 puntos porcentuales por encima de la meta establecida de un 70%, lo que da cuenta de una percepción muy favorable, por parte del usuario, frente a los efectos de la intervención en asesoría psicológica individual, que para este semestre presenta los siguientes porcentajes (porcentaje de favorabilidad del 99,5%), especializada en adicciones (porcentaje de favorabilidad del 95,5%) y terapia familiar (porcentaje de favorabilidad del 93,8%). Este indicador se debe aplicar por lo menos dos semestres más para identificar la tendencia histórica que puede presentar, además es fundamental darle un rigor estadístico desde la definición de una muestra representativa para el mismo, que genere el 95% de nivel de confianza y un 5% de margen de error. Este semestre las 82 encuestas respondidas generaron un 90% de nivel de confianza y un 10% de margen de error. En el segundo semestre del 2015 se tuvieron en cuenta 56 encuestas. Los resultados presentan una leve disminución en la tendencia de la percepción favorable sobre los efectos de las intervenciones individuales realizadas, con resultados tales como: asesoría psicológica 98,6% donde se presentó una leve disminución, y la asesoría especializada 96,7% que presentó un leve aumento. En el caso de la asesoría en terapia familiar, que con 80,0% presenta una disminución de 13,8 puntos con respecto a la anterior medición, y que si bien se mantiene dentro del rango de un indicador favorable, implicará el establecimiento de acciones de mejora por autocontrol.

Para el semestre 2016-1 se trabajó en mejorar el proceso de recolección de datos, lo que implicó ajustar el protocolo de aplicación de la encuesta, manteniendo el mismo instrumento. Se logró obtener un número de formatos válidos (125 encuestas) que según el muestreo generan un 99% de confiabilidad según el universo finito determinado (394 usuarios atendidos durante el semestre). También por recomendación de planeación institucional, y por autocontrol, se decidió aumentar la meta en 20 puntos porcentuales pasando de un 70% a un 90% como meta del indicador. Los resultados presentan una tendencia de aumento en el número de usuarios atendidos que tienen una percepción favorable sobre los efectos de las intervenciones individuales realizadas, con resultados tales como: Asesoría psicológica 98,5% donde el indicador se mantiene 8 puntos porcentuales por encima de la meta durante dos semestres consecutivos; en el caso de la asesoría especializada, el indicador de 99,3% presenta un aumento de 3 puntos porcentuales con respecto al semestre anterior (96,7%), y 9 puntos porcentuales por encima de la meta establecida. Para el caso de la asesoría en terapia familiar, se tenía el precedente de una disminución de 13.8 puntos en el semestre 2015-2. Se efectuaron acciones de mejora por autocontrol, que generan un aumento de 20 puntos porcentuales en la percepción favorable de los usuarios, logrando que el 100% de los asesorados tengan una percepción favorable sobre los efectos de las intervenciones individuales realizadas, 10 puntos por encima de la meta establecida. En el semestre 2016-2 los resultados presentan una tendencia de aumento en el número de usuarios atendidos que tienen una percepción favorable sobre los efectos de las intervenciones individuales realizadas en asesoría psicológica y familiar. Sin embargo, la percepción favorable de la asesoría especializada presenta un descenso de 1.8 puntos con respecto al indicador del semestre anterior, pero se mantiene por encima de la meta. Así, la asesoría psicológica tiene un 100%, aumentando 1.5 puntos porcentuales por encima del indicador del semestre precedente (98,5%) manteniéndose por encima de la meta durante dos semestres consecutivos; en el caso de la asesoría especializada, el indicador de 97,5% presenta una disminución de 1.8 puntos porcentuales con respecto al semestre anterior (99,3%), y 0.5 puntos porcentuales por encima de la meta establecida. Para el caso de la asesoría en terapia familiar, se tenía el precedente de una disminución de 13.8 puntos en el semestre 2015-2. Se efectuaron acciones de mejora por autocontrol, que generan un aumento de 20 puntos porcentuales en la percepción favorable de los usuarios, logrando que en el 2016-1 el 100% de los asesorados tengan una percepción favorable sobre los efectos de las intervenciones individuales realizadas, porcentaje que se mantiene en el semestre 2016-2 con 5 puntos por encima de la meta establecida. Ponderando cada uno de los espacios de intervención con respecto a la confiabilidad de la medida, se tiene que todos están por encima del 90% lo que indica que las mediciones son confiables.

Es importante indicar que la pregunta por la percepción de los efectos de la intervención diferencia a esta encuesta de una orientada a la satisfacción por el servicio prestado, ya que la enmarca en criterios que desde la investigación en psicoterapias generan categorías de análisis que se consideran fundamentales a la hora de determinar el impacto de una intervención en promoción de la salud mental, tales como: el grado de utilidad de la misma representado en los cambios positivos en el estado anímico, emocional y motivacional efecto de la intervención específica; el grado de coherencia entre las expectativas de servicio del usuario, y la adquisición de pautas o herramientas para el afrontamiento de la problemática por la que se consultó; la contribución de la intervención al estado de bienestar personal; y el logro de habilidades para disminuir, o prevenir, la problemática por la que se consultó. Por el resultado se podría decir que las personas encuentran en la asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar, espacios que generan cambios positivos en el estado anímico, emocional y motivacional; y que a su vez, contribuyen a su bienestar personal brindándole herramientas de afrontamiento del malestar o problemática por la que se consultó.

Por la tendencia creciente del indicador, y por llegar al "techo" del 100% durante 2 semestres seguidos se considera importante trabajar en la reformulación de este indicador, ampliando su alcance más allá de los espacios de asesoría individual, para aplicarlo también en las actividades grupales e institucionales de promoción y prevención que desde el área se llevan a cabo, y fundamentándolo en la plataforma conceptual de las capacidades humanas propuestas por Martha Nussbaum desde el enfoque de desarrollo humano, generando en éstas, categorías de análisis a las cuales se podría ligar la medición del impacto de las acciones intencionalmente formativas establecidas desde el área.

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 12. Fecha de la última medición (d/m/a) | Diciembre 31 de 2016                |
| 13. Fuente de la información            | Sistema de Información de Bienestar |




|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
| <br>Institución Universitaria | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

**A. Identificación del indicador**

|                           |  |
|---------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador   | Percepción del usuario atendido frente a los efectos de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador | Evaluar la percepción del usuario respecto al efecto de la intervención en asesoría psicológica individual, especializada en adicciones y terapia familiar |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto  |

**D. Seguimiento y evaluación del indicador**

Seguimiento del indicador

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta |   |   |  |
| 15. Rango de Gestión                      | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|   | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |

Evaluación del indicador

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta  | Ver: Resultados de la medición actual e histórica  |   |  |
| 15. Rango de Gestión   | Bueno           | Aceptable  | Deficiente  |
|  | ≥ 90%  | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |
| 16. Acciones derivadas del resultado del indicador                                   | Acciones preventivas   | Acciones correctivas  |  |
|  | < 80% & ≥ 70%  | < 70%     |  |
| 17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador | Identificación de la acción preventiva emprendida  | Identificación de la acción correctiva emprendida   |  |
|  | No aplica  | No aplica   |  |



|   |   |         |            |
|---|---|---------|------------|
| <br><b>Institución Universitaria</b> | <b>FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES</b> | Código  | FPI 004    |
|   |   | Versión | 02         |
|   |   | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución                      |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar el número de estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto   |

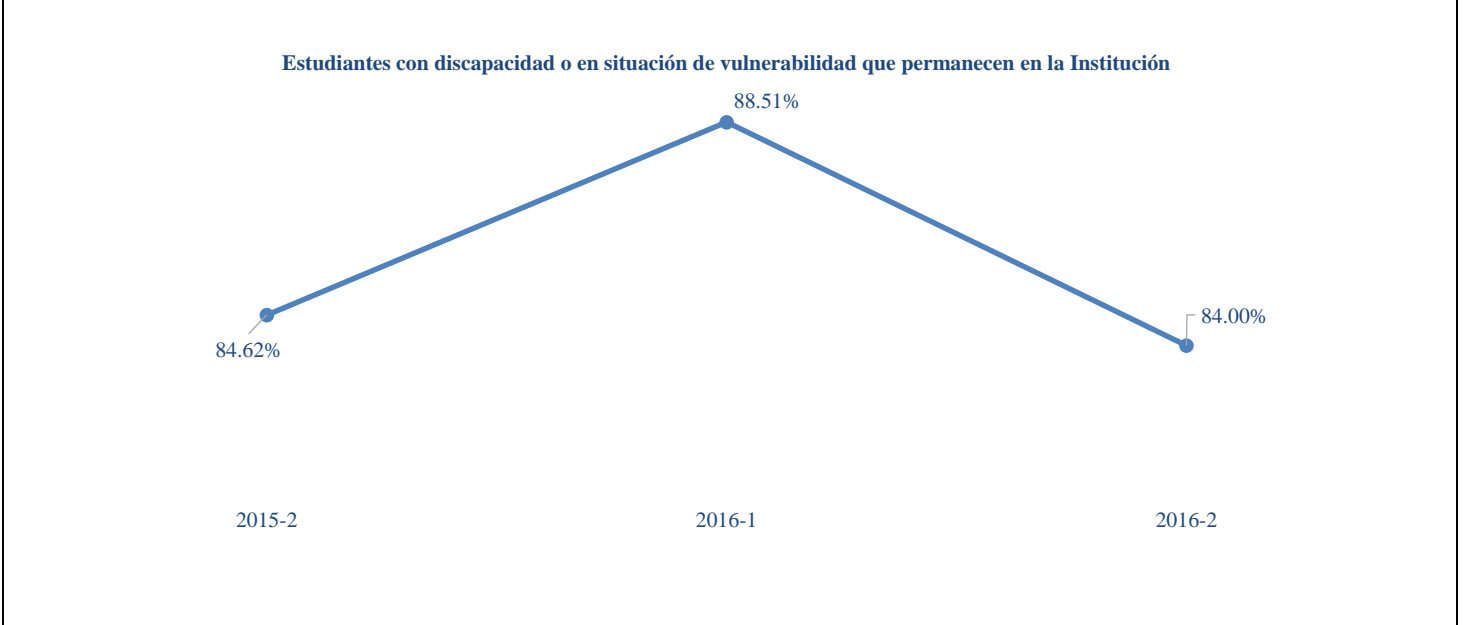
| B. Parámetros para la medición del indicador |  |            |                 |        |                           |                    |
|--|--|------------|-----------------|--------|---------------------------|--------------------|
| 5. Forma de Cálculo                          | (Número de estudiantes identificados con discapacidad o en situación de vulnerabilidad, que continúan su proceso formativo / Número de estudiantes matriculados con discapacidad o en situación de vulnerabilidad) x 100 |            |                 |        |                           |                    |
| 6. Frecuencia de la medición                 | Semestral  |            |                 |        |                           |                    |
| 7. Línea base                                | Unidad de medida línea base  | Porcentaje | Dato línea base | 84,62% | Fecha de corte línea base | Semestre 2 de 2015 |
| 8. Meta                                      | Unidad de medida de la meta  | Porcentaje | Dato meta       | 96,00% |                           |                    |

| C. Medición y análisis del indicador            |   |  |  |
|---|---|--|--|
| 9. Resultados de la medición actual e histórica |   |  |  |
| Semestre  | Número de estudiantes identificados con discapacidad o en situación de vulnerabilidad, que continúan su proceso formativo | Número de estudiantes matriculados con discapacidad o en situación de vulnerabilidad | Resultado de la medición del indicador |
| 2015-2  | 66  | 78   | 84,62%                                 |
| 2016-1  | 77  | 87   | 88,51%                                 |
| 2016-2  | 84  | 100  | 84,00%                                 |

A. Identificación del indicador

|                           |   |
|---------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador   | Estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución                      |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador | Evaluar el número de estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto   |

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador



|  |   |         |            |
|--|---|---------|------------|
| <br><b>Institución Universitaria</b> | <b>FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES</b> | Código  | FPI 004    |
|  |   | Versión | 02         |
|  |   | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución                      |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar el número de estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto   |

#### 11. Análisis de los resultados de la medición

Es importante contar con la caracterización de la comunidad en condición de discapacidad y de vulnerabilidad que se incluye en el análisis del indicador, como se ve en el siguiente cuadro:

| Discapacidad motora | Baja visión | Comunidad Sorda | Discapacidad psicosocial | Vulnerabilidad por género | Vulnerabilidad por desplazamiento forzoso |
|---------------------|-------------|-----------------|--------------------------|---------------------------|---|
| 50                  | 7           | 24              | 9                        | 1                         | 9   |

Así entonces se puede analizar el resultado obtenido para el indicador "Estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución" en el primer semestre del 2016 fue de 88,51%, con una brecha de 3.89 puntos porcentuales por encima del semestre anterior. El resultado del incremento en el indicador corresponde a que los estudiantes pertenecientes al programa de inclusión continuaron, sin que se presentara procesos y variables que les impidiera continuar con sus estudios. También se debe tener presente que para este semestre no se tienen estudiantes que terminan la tecnología. La tendencia del 2015 y 2016 es estar en el rango de aceptable, pero con tendencia hacia el rango de bueno. Se observa que los factores que hacen que el indicador no alcance la meta propuesta se debe a variables no controlables como son las incapacidades a largo plazo que afectan el proceso educativo del estudiante obligándolo en muchas ocasiones a cancelar el semestre. Incapacidades estrechamente relacionadas con las patologías de tipo mental y/o emocional y las expectativas irreales de muchas personas pertenecientes a las comunidades vulnerables, que al enfrentarse a los procesos educativos y darse cuenta de que es lo que deben aportar desde los procesos de empoderamiento, prefieren retirarse de la Institución. En estos términos se puede suponer que dentro de este grupo la variable socio económica es un factor determinante que afecta la permanencia estudiantil, por lo anterior el programa genera estrategias para la prevención de la deserción, alcanzando logros como el apoyo de 14 estudiantes con la Beca Nutresa, descuento del 50% en su matrícula a 41 estudiantes, 21 con apoyo de Presupuesto Participativo, 3 por el Comité de Rehabilitación, 5 por el Ministerio de Defensa y 2 que reciben apoyo de la empresa donde laboran.




Del seguimiento a la base de datos se puede concluir, para este período, que la comunidad sorda tiene preferencia por el programa de Tecnología en Sistemas de Información y Tecnología en Gestión Administrativa, la motora por Tecnología en Sistemas de Información y por las carreras de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, la visual no presenta una tendencia hacia cierta carrera, están distribuidos en varios programas y los de discapacidad emocional y cognitiva no son suficientemente representativos para determinar una tendencia.




En el semestre 2016-2, se observa que el indicador baja en 4.51 puntos porcentuales. Lo anterior obedece a que 16 estudiantes pertenecientes al programa de inclusión se retiraron por los siguientes motivos: 2 porque se someten a cirugía: 1 de implante coclear, y otro por aplicación de prótesis; 5 por enfermedad asociada a su discapacidad; 2 porque la empresa no continuo dándoles el apoyo para el estudio; 3 por situación económica crítica que afecta su grupo familiar y 4 por bajo rendimiento. El programa analizó la situación de estos cuatro últimos, pero el bajo rendimiento de los 4 no obedece a situaciones que puedan ser intervenidas por el programa de permanencia - SIGA, simplemente los estudiantes no tenían la motivación de estudiar, de hecho no asistían a clase en forma constante lo que afecto su rendimiento. Este análisis permite observar que la disminución porcentual obedece a variables no controladas y que son difíciles de intervenir, más que a las acciones de mejoramiento del programa.

|   |  |
|---|--|
| 12. Fecha de la última medición (d/m/a) | Diciembre 31 de 2016   |
| 13. Fuente de la información            | Sistema de Información de Bienestar - Sistema de Información Académica |

|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
| <br>Institución Universitaria | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución                      |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar el número de estudiantes con discapacidad o en situación de vulnerabilidad que permanecen en la Institución |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto   |

| D. Seguimiento y evaluación del indicador |   |   |  |
|---|---|---|--|
| Seguimiento del indicador                 |   |   |  |
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta |   |   |  |
| 15. Rango de Gestión                      | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|   | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |

| Evaluación del indicador   |   |   |   |
|--|---|---|---|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta  | 87,50%  |   |   |
| 15. Rango de Gestión   | Bueno   | Aceptable   | Deficiente  |
|  | ≥ 90%  | < 90% & ≥ 70%  | < 70%  |
| 16. Acciones derivadas del resultado del indicador                                   | Acciones preventivas  |   | Acciones correctivas  |
|  | < 80% & ≥ 70%   |   | < 70%   |
| 17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador | Identificación de la acción preventiva emprendida                                       |   | Identificación de la acción correctiva emprendida   |
|  | No aplica   |   | No aplica   |

|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes beneficiados con apoyos económicos                                    |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Medir la proporción de la población estudiantil beneficiada con apoyos económicos |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto   |

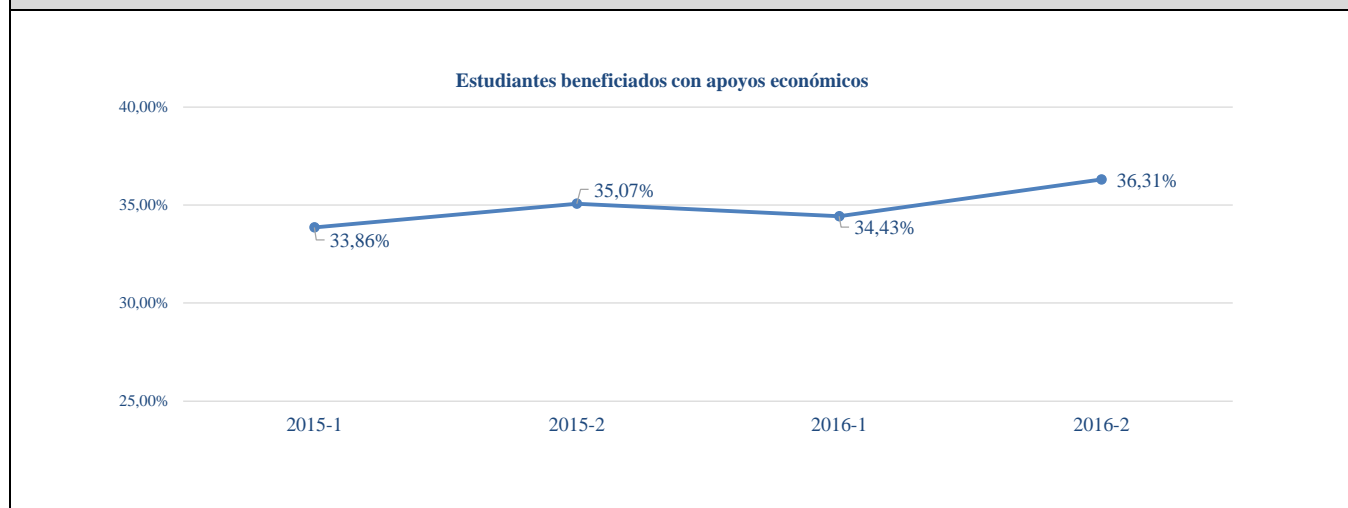
| B. Parámetros para la medición del indicador |  |            |                 |        |                           |                    |
|--|--|------------|-----------------|--------|---------------------------|--------------------|
| 5. Forma de Cálculo                          | (Número de estudiantes beneficiados con apoyos económicos / Número de estudiantes matriculados) x100 |            |                 |        |                           |                    |
| 6. Frecuencia de la medición                 | Semestral  |            |                 |        |                           |                    |
| 7. Línea base                                | Unidad de medida línea base  | Porcentaje | Dato línea base | 35,07% | Fecha de corte línea base | Semestre 2 de 2015 |
| 8. Meta                                      | Unidad de medida de la meta  | Porcentaje | Dato meta       | 36,50% |                           |                    |

| C. Medición y análisis del indicador            |  |                                    |  |
|---|--|------------------------------------|--|
| 9. Resultados de la medición actual e histórica |  |                                    |  |
| Semestre  | Número de estudiantes beneficiados con apoyos económicos | Número de estudiantes matriculados | Resultado de la medición del indicador |
| 2015-1  | 7.843  | 23.162                             | 33,86%                                 |
| 2015-2  | 8.073  | 23.018                             | 35,07%                                 |
| 2016-1  | 7.987  | 23.199                             | 34,43%                                 |
| 2016-2  | 8.492  | 23.387                             | 36,31%                                 |

|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes beneficiados con apoyos económicos                                    |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Medir la proporción de la población estudiantil beneficiada con apoyos económicos |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto   |

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador



**Evolución cantidad de estudiantes beneficiados con apoyos**

| Apoyo   | 2015-1       | 2015-2       | 2016-1       | 2016-2       |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Fondo EPM   | 963          | 831          | 666          | 491          |
| Fundaciones y empresa privada                         | 107          | 136          | 123          | 132          |
| AMA   | 52           | 51           | 40           | -            |
| Tiquete   | 816          | 814          | 810          | 982          |
| Fondo apoyo estudiantil                               | 7            | 10           | 11           | -            |
| PP Medellín   | 3.457        | 3.997        | 3.960        | 4.137        |
| PP Itaguí   | 26           | 7            | 26           | 13           |
| Estímulos (Informe provisional a 20 de Enero de 2017) | 221          | 354          | 331          | 721          |
| Confecoop   | 211          | 117          | 167          | 87           |
| Icetex Fdo Camino Educación Superior                  | 150          | -            | 106          | -            |
| PP Envigado   | 9            | 4            | 3            | 13           |
| C. Rehabilit y Fdo Reparación Víctimas                | 2            | 5            | 6            | -            |
| Jóvenes en acción                                     | 1.789        | 1.713        | 1.676        | 1.477        |
| SAPIENCIA-U en mi Barrio                              | -            | -            | -            | 146          |
| Ser Pilo Paga   | 33           | 34           | 62           | 63           |
| Bus intercampus                                       | -            | -            | -            | 184          |
| Tiquete municipio San Pedro de los Milagros           | -            | -            | -            | 23           |
| Becas supe-re del municipio de Envigado               | -            | -            | -            | 5            |
| Procopal  | -            | -            | -            | 1            |
| Tiquete municipio de Girardota                        | -            | -            | -            | 17           |
| <b>Totales por período académico</b>                  | <b>7.843</b> | <b>8.073</b> | <b>7.987</b> | <b>8.492</b> |

|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes beneficiados con apoyos económicos                                    |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Medir la proporción de la población estudiantil beneficiada con apoyos económicos |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto   |

#### 11. Análisis de los resultados de la medición

El análisis de los datos de este indicador se realizó con énfasis en los apoyos con los cuales se benefician gran número de estudiantes, pero cabe señalar que a la fecha no se tienen datos precisos sobre algunos convenios, ya que la dependencia encargada en la Institución, o la entidad que brinda el beneficio, aun no los ha aportado al área de promoción socioeconómica para realizar el cálculo definitivo. Para el semestre 2016-2, 8.492 estudiantes fueron beneficiarios de algún apoyo económico lo que equivale al 36,31% del total de estudiantes matriculados para este período (Pregrado, Especializaciones, Maestrías), no se incluye en el total de estudiantes beneficiarios las sillas vacías.

A continuación se presentan las cifras correspondientes a los apoyos socioeconómicos que más estudiantes benefician y su comportamiento con respecto al 2016-1:

Presupuesto Participativo con respecto al 2016-1 se vio incrementado en 177 estudiantes más beneficiados para el 2016-2, esto se debe a que algunas comunas incrementaron su presupuesto y los estudiantes se esmeraron académicamente por seguir en él.

Fondo EPM que con respecto al 2016-1 se observa una disminución de 175 estudiantes y las causas de esta disminución reportadas por el Fondo corresponden a: Cancelación del crédito 3 estudiantes, finalización del crédito 2 estudiantes, 135 estudiantes en período de gracia y 35 estudiantes suspendidos.

Con respecto al tiquete estudiantil cabe destacar que para el 2016-2 hubo un aumento significativo de 172 estudiantes más beneficiados debido a la gestión del área con la Gerencia del Tiquete. Un apoyo nuevo que apenas para este semestre se enuncia es del bus Intercampus que a pesar de haber tenido en el 2015-2 y 2016-1 estudiantes, docentes y empleados beneficiados, en el momento se consideró como una prueba piloto; ya para el 2016-2 se contempla como un auxilio económico que favorece 184 personas en su gran mayoría a estudiantes de escasos recursos y que no reciben ningún otro apoyo.

Por otro parte el resultado de este indicador a la fecha evidencia una distribución de 49% de beneficiarias mujeres y el 51% de beneficiarios hombres, lo que demuestra en parte el cumplimiento de la política institucional de inclusión y equidad de género. Con respecto a la distribución de los beneficios por facultad se aprecia que la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas sigue siendo la de mayor número de estudiantes beneficiarios con el 47,81% (3.683), seguido por la Facultad de Ingenierías con el 26,22% y la Facultad de Ciencias Exactas y Aplicadas con el 16%, y con 9,91% de estudiantes beneficiarios la Facultad de Artes y Humanidades.

Desde el área vemos necesario continuar con la divulgación por todos los medios institucionales posibles de estos grandes apoyos como Programa Jóvenes en Acción, Fondo EPM y Presupuesto Participativo, debido a que estos son los que aportan el mayor porcentaje en términos de destinación de recursos y los requisitos son exequibles a la población objetivo, estos representan el 80% de los estudiantes beneficiados.

Un gran porcentaje de estudiantes de posgrado gozan de vinculación laboral y perciben ingresos que les permiten cubrir el valor de matrícula y los costos inherentes al programa de especialización o maestría que siguen. Con todo, estos estudiantes tienen la opción de acceder a créditos educativos con las diferentes instituciones del sector solidario con las que el ITM tiene convenios de cara a financiar, de ser necesario, los costos de matrícula.




Las personas que se encuentran en modalidad "sillas vacías" no tienen, conforme a la normativa vigente, la calidad de estudiantes del Instituto, de tal manera que no pueden ser beneficiarios de los programas de apoyos institucionales, gubernamentales o privados ya que la totalidad de programas actuales tienen como requisito insoslayable detentar tal calidad.




Con respecto al cumplimiento de la meta del indicador estipulada en el 36.5% de los estudiantes matriculados por semestre beneficiados con apoyos socioeconómicos, se acerca al cumplimiento de este al lograr el 36,31% , es importante resaltar que podría modificarse este resultado basados en la información definitiva que presente el Área de Cartera, ya que existen datos que aún están pendientes por incluir en el cálculo del indicador, el caso de entidades externas que aún se encuentran en el procesamiento de la información para generar los informes o que están asignando recursos a beneficiarios.

|   |  |
|---|--|
| 12. Fecha de la última medición (d/m/a) | Diciembre 31 de 2016   |
| 13. Fuente de la información            | Sistema de Información de Bienestar - Sistema de Información Académica |

|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes beneficiados con apoyos económicos                                    |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Medir la proporción de la población estudiantil beneficiada con apoyos económicos |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto   |

| D. Seguimiento y evaluación del indicador |   |   |  |
|---|---|---|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta |   |   |  |
| 15. Rango de Gestión                      | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|   | $\geq 90\%$   | $< 90\% \ \& \ \geq 70\%$   | $< 70\%$   |

| Evaluación del indicador   |   |   |  |
|--|---|---|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta  | 99,48%  |   |  |
| 15. Rango de Gestión   | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|  | $\geq 90\%$   | $< 90\% \ \& \ \geq 70\%$   | $< 70\%$   |
| 16. Acciones derivadas del resultado del indicador                                   | Acciones preventivas  |   | Acciones correctivas   |
|  | $< 80\% \ \& \ \geq 70\%$   |   | $< 70\%$   |
| 17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador | Identificación de la acción preventiva emprendida                                       |   | Identificación de la acción correctiva emprendida  |
|  | No aplica   |   | No aplica  |



|   |   |         |            |
|---|---|---------|------------|
| <br><b>Institución Universitaria</b> | <b>FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES</b> | Código  | FPI 004    |
|   |   | Versión | 02         |
|   |   | Fecha   | 2014-04-30 |

**A. Identificación del indicador**

|                           |   |
|---------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador   | Participación de la comunidad institucional en las actividades de promoción y prevención de la salud  |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador | Medir la participación de la comunidad institucional en actividades de promoción y prevención de la salud de acuerdo con la capacidad instalada del servicio de Bienestar Salud |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto   |

**B. Parámetros para la medición del indicador**

|                              |   |            |                 |        |                           |
|------------------------------|---|------------|-----------------|--------|---------------------------|
| 5. Forma de Cálculo          | (Número de usuarios integrantes de la comunidad que participan en las actividades de promoción y prevención en salud / Población a atender según capacidad instalada) x 100 |            |                 |        |                           |
| 6. Frecuencia de la medición | Semestral   |            |                 |        |                           |
| 7. Línea base                | Unidad de medida línea base   | Porcentaje | Dato línea base | 59,24% | Fecha de corte línea base |
| 8. Meta                      | Unidad de medida de la meta   | Porcentaje | Dato meta       | 60,00% | Semestre 2 de 2015        |

**C. Medición y análisis del indicador**

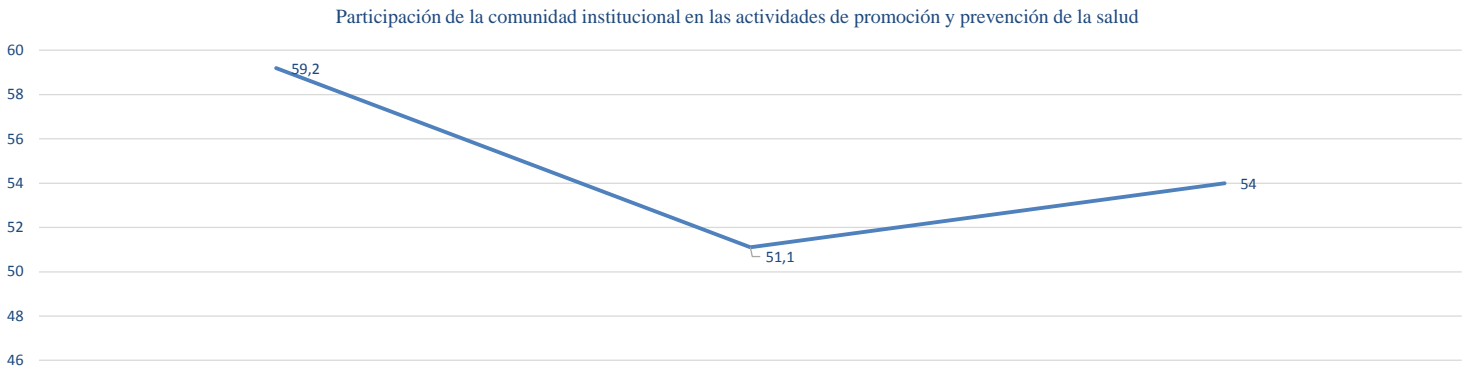
**9. Resultados de la medición actual e histórica**

| Semestre | Comunidad institucional intervenida | Número de usuarios integrantes de la comunidad que participan en las actividades de promoción y prevención en salud | Población a atender según capacidad instalada | Resultado de la medición del indicador | Porcentaje de cumplimiento de la meta |
|----------|-------------------------------------|---|---|--|---------------------------------------|
| 2015-2   | Estudiantes                         | 4.829   | 9.583   | 50,4%                                  | 84,0%                                 |
|          | Docentes                            | 185   |   | 1,9%                                   | 3,2%                                  |
|          | Empleados                           | 574   |   | 6,0%                                   | 10,0%                                 |
|          | Egresados                           | 89  |   | 0,9%                                   | 1,5%                                  |
|          | <b>Total 2015-2</b>                 | <b>5.677</b>  |   | <b>59,24%</b>                          | <b>98,7%</b>                          |
| 2016-1   | Estudiantes                         | 4.724   | 10.258  | 46,1%                                  | 76,75%                                |
|          | Docentes                            | 133   |   | 1,3%                                   | 2,16%                                 |
|          | Empleados                           | 337   |   | 3,3%                                   | 5,48%                                 |
|          | Egresados                           | 48  |   | 0,5%                                   | 0,78%                                 |
|          | <b>Total 2015-2</b>                 | <b>5.242</b>  |   | <b>51,10%</b>                          | <b>85,17%</b>                         |
| 2016-2   | Estudiantes                         | 4.943   | 10.658  | 46,4%                                  | 77,30%                                |
|          | Docentes                            | 245   |   | 2,3%                                   | 3,83%                                 |
|          | Empleados                           | 495   |   | 4,6%                                   | 7,74%                                 |
|          | Egresados                           | 70  |   | 0,7%                                   | 1,09%                                 |
|          | <b>Total 2015-2</b>                 | <b>5.753</b>  |   | <b>53,98%</b>                          | <b>89,96%</b>                         |

A. Identificación del indicador

|                           |   |
|---------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador   | Participación de la comunidad institucional en las actividades de promoción y prevención de la salud  |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador | Medir la participación de la comunidad institucional en actividades de promoción y prevención de la salud de acuerdo con la capacidad instalada del servicio de Bienestar Salud |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto   |

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador



A. Identificación del indicador

|                           |   |
|---------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador   | Participación de la comunidad institucional en las actividades de promoción y prevención de la salud  |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador | Medir la participación de la comunidad institucional en actividades de promoción y prevención de la salud de acuerdo con la capacidad instalada del servicio de Bienestar Salud |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto   |

11. Análisis de los resultados de la medición

La población a atender con las actividades de promoción y prevención de la salud, con la capacidad instalada de la Institución, para cada semestre se calcula teniendo en cuenta los profesionales del área que desempeñan actividades de asesoría en medicina, enfermería, nutrición y fisioterapia.

Dado que salud también realiza atenciones médicas prioritarias, se ha definido de acuerdo a los históricos que el 60% de esta capacidad instalada se destine en el cumplimiento de aquellas atenciones que obedecen al objetivo principal del área Promoción Salud según la directriz establecida por el Consejo Nacional de Educación Superior - CESU.

La capacidad instalada del talento humano de salud para el semestre 2016-2 es de 22.240 atenciones, teniendo en cuenta que en promedio un paciente asistió 2.08 veces al servicio para las diferentes actividades ofertadas, esta capacidad instalada equivale a 10.658 personas que pueden ser atendidas durante el semestre en el área de salud.

En el 2016-2 se atendieron 5.753 personas en las actividades de promoción y prevención de la salud. Esto respecto a la capacidad instalada da como resultado un indicador del 53,98%, además, se ha atendido 1.340 personas en actividades no específicas para la promoción y prevención de la salud como suspensiones de semestre, transcripción de incapacidades, primeros auxilios y consulta prioritaria.

Este resultado evidencia un cumplimiento del 149,94% respecto a la meta, esta tendencia al aumento obedece al fortalecimiento de las actividades de sensibilización en salud, mediante recursos propios y la gestión de apoyo con entidades como la Secretaria de Salud en su programa de Cultura del Cuidado en el Entorno Educativo y la Secretaría de Movilidad.

Para este semestre se realizó la Semana de la Salud como estrategia para aumentar la participación de la comunidad en actividades educativas y se celebró el día del motociclista promoviendo la conciencia y la responsabilidad en prevención vial, no obstante para mantener el cumplimiento del indicador se deben intensificar las actividades grupales como toma de bloques y desarrollar nuevas estrategias grupales en promoción y prevención de la salud para todos los estamentos, dado que estas son las que permiten sensibilizar un gran número de integrantes de la comunidad institucional y aumentar con ello la cobertura. Igualmente se debe continuar la gestión para realizar alianzas o convenios con entidades que permitan ofrecerle a la comunidad educación en promoción y prevención de la salud.

Dado el cumplimiento por encima del 100% de la meta programada, se deberá evaluar durante el 2017 su comportamiento para reformular la meta y evitar sobre cumplimientos dados los logros obtenidos hasta el momento.




|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| 12. Fecha de la última medición (d/m/a) | Diciembre 31 de 2016                 |
| 13. Fuente de la información            | Sistema Integrado de Bienestar - SIB |

A. Identificación del indicador






|                           |   |
|---------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador   | Participación de la comunidad institucional en las actividades de promoción y prevención de la salud  |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador | Medir la participación de la comunidad institucional en actividades de promoción y prevención de la salud de acuerdo con la capacidad instalada del servicio de Bienestar Salud |
| 4. Tipo de Indicador      | Efectividad o Impacto   |

D. Seguimiento y evaluación del indicador

Seguimiento del indicador

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta |   |   |  |
| 15. Rango de Gestión                      | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|   | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |

Evaluación del indicador

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta  | 149,94%   |   |  |
| 15. Rango de Gestión   | Bueno            | Aceptable  | Deficiente  |
|  | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |
| 16. Acciones derivadas del resultado del indicador                                   | Acciones preventivas  |   | Acciones correctivas   |
|  | < 80% & ≥ 70%  |   | < 70%     |
| 17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador | Identificación de la acción preventiva emprendida   |   | Identificación de la acción correctiva emprendida  |
|  | No aplica   |   | No aplica  |

|   |   |         |            |
|---|---|---------|------------|
| <br><b>Institución Universitaria</b> | <b>FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES</b> | Código  | FPI 004    |
|   |   | Versión | 02         |
|   |   | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes intervenidos en los proyectos para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la capacidad de cobertura para atender las necesidades de la comunidad estudiantil asociadas a la promoción de la permanencia bajo criterios de calidad y bienestar |
| 4. Tipo de Indicador            | Eficacia  |

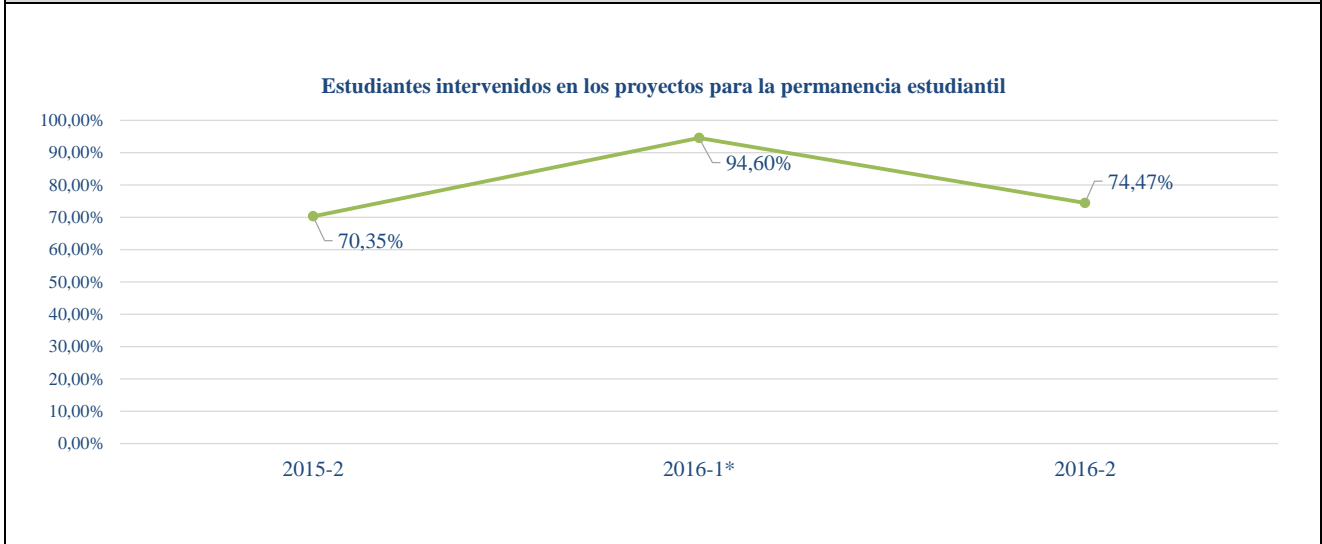
| B. Parámetros para la medición del indicador |  |            |                 |        |                           |                    |
|--|--|------------|-----------------|--------|---------------------------|--------------------|
| 5. Forma de Cálculo                          | (Número de estudiantes intervenidos / Número de estudiantes en riesgo de deserción) x 100<br><small>*Estudiantes en Riesgo Deserción = Nuevos + Bajo Rendimiento + (Repitentes - Bajo Rendimiento)</small><br><small>* Repitentes: Estudiantes que matriculan por dos o más veces las asignaturas ofrecidas en asesoría como objetivo del SIGA en cada período</small> |            |                 |        |                           |                    |
| 6. Frecuencia de la medición                 | Semestral  |            |                 |        |                           |                    |
| 7. Línea base                                | Unidad de medida línea base  | Porcentaje | Dato línea base | 70,35% | Fecha de corte línea base | Semestre 2 de 2015 |
| 8. Meta                                      | Unidad de medida de la meta  | Porcentaje | Dato meta       | 83,80% |                           |                    |

| C. Medición y análisis del indicador            |                                    |  |  |
|---|------------------------------------|--|--|
| 9. Resultados de la medición actual e histórica |                                    |  |  |
| Semestre  | Número de estudiantes intervenidos | Número de estudiantes en riesgo de deserción | Resultado de la medición del indicador |
| 2015-2  | 3.637                              | 5.170  | 70,35%                                 |
| 2016-1*   | 5.800                              | 6.131  | 94,60%                                 |
| 2016-2  | 6.108                              | 8.202  | 74,47%                                 |

A. Identificación del indicador

|                           |   |
|---------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador   | Estudiantes intervenidos en los proyectos para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso      | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador | Evaluar la capacidad de cobertura para atender las necesidades de la comunidad estudiantil asociadas a la promoción de la permanencia bajo criterios de calidad y bienestar |
| 4. Tipo de Indicador      | Eficacia  |

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador



|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
| <br>Institución Universitaria | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes intervenidos en los proyectos para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la capacidad de cobertura para atender las necesidades de la comunidad estudiantil asociadas a la promoción de la permanencia bajo criterios de calidad y bienestar |
| 4. Tipo de Indicador            | Eficacia  |

## 11. Análisis de los resultados de la medición

|   |
|---|
| <p><b>Meta del indicador de cobertura</b></p> <p>Teniendo en cuenta el plan de desarrollo institucional en relación a la meta de permanencia, que busca disminuir la deserción anual a un 16,2% para el 2019, el proyecto de permanencia a través de su estrategia SIGA se traza la meta para el indicador de cobertura este cuatrienio con 83,8%, basado en el promedio de los resultados de los últimos cinco períodos, exceptuando el 2015-1 debido a que hubo una disminución significativa de los recursos en comparación a los otros períodos, este análisis arroja una proyección del 82,82%, pero considerando que los recursos para este cuatrienio son superiores en comparación a los períodos anteriores es viable proyectar la meta a un 83,8%.</p> <p>Durante el período 2016-1 se tuvo una cobertura de 5.800 estudiantes, los cuales fueron atendidos de la siguiente manera:<br/>Tiempo invertido por docentes y monitores</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El 53% de nuestros estudiantes fueron asesorados por docentes de las ciencias básicas con una inversión total de 704 horas y un total de 3075 asesorías.</li> <li>• El 24,6% de nuestros estudiantes hicieron parte de los 230 grupos de estudio orientados por los docentes de ciencia básica, quienes invirtieron un total de 460 horas.</li> </ul> <p>De acuerdo a lo anterior el equipo de docentes y monitores de Ciencia Básica invirtió un total de 1.265 horas discriminadas de la siguiente manera: ( 2 docentes con disponibilidad de 4 horas semanales, 6 docentes de 6 horas semanales, 7 docentes con 8 horas semanales, y 5 docentes de 0 horas semanales.<br/>Tiempo aproximado invertido por psicólogos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El 32,2% de nuestros estudiantes fueron asesorados y orientados por los psicólogos de SIGA, quienes invirtieron un total de 936 horas las cuales representan un total de 1.873 asesorías.</li> <li>• El 64,2 % de los estudiantes asistieron a talleres dirigidos por los psicólogos de SIGA quienes invirtieron un total de 1.560 horas en 780 talleres.</li> </ul> <p>De acuerdo a lo anterior el equipo psicólogos de SIGA invirtió un total de 2.496 horas discriminadas de la siguiente manera: (7 psicólogos con 20 horas de atención semanal y 2 psicólogos de 12 horas.</p> <p>Según lo analizado en este indicador podemos ver que en el 2016-1 tuvimos una capacidad de cobertura del 94,60% de los estudiantes en riesgo de deserción atendidos y destinamos un total de 3.761 horas para el acompañamiento a estos estudiantes en su proceso de riesgo académico. Es evidente que para el cubrimiento total de la población en riesgo de deserción, requerimos la destinación de un mayor recurso, para implementar más horas de atención tanto de psicopedagógica como de docentes.</p> <p>Para el caso del total de estudiantes en riesgo, se identifican 6.112 dentro de los cuales incluimos además 19 estudiantes del programa Ser Pilo paga, que sin cumplir con los parámetros del riesgo, (Nuevos, Bajo Rendimiento, Repitentes) estos se incluyen por la naturaleza de dicho programa, debido a que el MEN solicita un monitoreo y seguimiento permanente que asegure su permanencia y graduación. Estos 19 estudiantes de la cohorte 1 equivalen a aquellos que aprobaron su semestre académico sin perder ninguna asignatura, se suman debido a la constante intervención que el proyecto realiza con ellos.</p> <p>Otro punto importante a resaltar es en relación a la tendencia de ingreso de estudiantes de cada semestre, se analiza que en el primer semestre de cada año siempre hay un número mayor de deserción que en el segundo, por lo que se analiza el porcentaje de deserción del 2016-1 con respecto a los datos de los primeros semestres de cada año. De acuerdo a lo anterior obtuvimos una disminución del porcentaje de deserción de un 22%.</p> <p>Basados en el análisis del indicador el cual ha presentado variaciones semestre a semestre se destina recursos humanos que apoye el proceso de evaluar las variables que integran el indicador, para su posterior reformulación, a partir de esto se obtiene los siguientes resultados y por lo tanto se propone un ajuste en la medición de dicho indicador.</p> <p>El histórico de SIGA ha demostrado buenos resultados en cuanto a la cobertura del proyecto, sin embargo, después de la evaluación se identifica que la fórmula del indicador en relación a la población en riesgo estudiantil no era representativa, debido a dos factores:</p> <p>1) En cuanto a los estudiantes atendidos, se están teniendo en cuenta tanto los que se encuentran en la población de riesgo, como los que no lo están. Siendo así, el numerador debería estar compuesto únicamente por los estudiantes que son pertenecientes a la población de riesgo y que son atendidos por SIGA. De ser contrario y tener en cuenta toda la población atendida, debería ser agregada toda la población universitaria y no sólo la de riesgo. Aunque no todos los estudiantes atendidos, pertenecen a la población de riesgo, de los 6.108 estudiantes atendidos, 3.905 pertenecen a la población de riesgo, lo cual significa que de la totalidad de la gente para la cual el programa está enfocado, el 64,47% de los estudiantes atendidos pertenecen a la población que es una prioridad para atender, pero es necesario tener en cuenta que un mejoramiento integral en lo que se podría llamar "calidad de vida estudiantil" es fundamental para disminuir el crecimiento en la población de riesgo. Cabe recordar, que esta población, entre el ITM más se expanda y abarque más estudiantes, la tendencia de caída en los puntajes de los exámenes de ingreso, junto con los ICFES de los estudiantes nuevos, demuestran que la población de riesgo va a estar en un constante incremento, siendo imperativa la asistencia de todos los estudiantes que deseen participar en el proyecto.</p> <p>2) En cuanto a la población de riesgo, denominada "estudiantes de riesgo", se encuentra conformada por, Estudiantes nuevos + Todos los estudiantes que han perdido como mínimo una asignatura en las que SIGA ofrece asesoría (en estos se encuentran incluidos los estudiantes en Bajo Rendimiento y los estudiantes nivel Ser U).</p> <p>Cabe recordar que SIGA es un plan de asesoría integral, donde se abordan los problemas relacionados con la aptitud y con la actitud, donde al eliminar a los estudiantes que pertenecen a la población de riesgo, pero no son nuevos y sólo reciben asesoría psicológica por sus dificultades no se encuentran presentes en las asignaturas en las que el proyecto brinda asesoría, elimina todo el valor al acompañamiento psicológico que se brinda, siendo necesario un cambio, o extender la población de riesgo a todos los estudiantes de la Institución que como mínimo han perdido una materia de todas las carreras, sin importar si se cuenta con asesoría académica o no, o realizar un enfoque a las asesorías académicas.</p> |
|---|

|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes intervenidos en los proyectos para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la capacidad de cobertura para atender las necesidades de la comunidad estudiantil asociadas a la promoción de la permanencia bajo criterios de calidad y bienestar |
| 4. Tipo de Indicador            | Eficacia  |

Como consecuencia a lo anterior, es necesario tener en observación lo siguiente:

La meta de cobertura del proyecto se puede ver altamente afectada, si en la interpretación de la fórmula, la variable estudiantes en riesgo solo seran los que sean atendidos en el proyecto y se excluyan estudiantes que sin estar en riesgo se atienden, por tal motivo la meta del 80% es demasiado alta a menos que haya un aumento de recursos considerable.

Recordar que el plan de desarrollo institucional en relación a la meta de permanencia, que busca disminuir la deserción anual a un 16,5% para el 2019 (17,92% para el 2015), plantea una disminución anual del 0,5% en la deserción estudiantil.

Si se busca una disminución anual del 0,5% en la población desertora anual, la cobertura del proyecto debe tener un incremento equivalente, donde en un porcentaje determinado se deben encapsular dos valores, el incremento presupuestal y un obligatorio incremento en los estudiantes atendidos pertenecientes a la población de riesgo sin bajar la "calidad de vida estudiantil" de todos los que deseen participar en el programa.

La tasa de cambio del indicador causada por los estudiantes nuevos, como por ejemplo el cambio entre la cantidad de estudiantes que ingresaron entre el 2016-1 y 2016-2, el cual fue de alrededor 600 estudiantes menos, aumenta el porcentaje de cobertura considerablemente ya que es el valor mas alto de los datos que se toman para calcular el indicador, aun cuando la fluctuación de los estudiantes en la población de riesgo que asistieron a SIGA tuvieron un cambio mínimo. Lo anterior no quiere decir que los estudiantes nuevos no deben ser tenidos en la población de riesgo, sino que deben ser tenidos en cuenta estos factores a la hora de dar un reporte calificativo a los resultados del indicador.

Si se tiene en cuenta lo anterior, la propuesta de ajuste del indicador es la siguiente

|                 |        |
|-----------------|--------|
| Dato línea base | 31.30% |
| Dato meta       | 37.50% |




| Semestre | Número de estudiantes intervenidos | Número de estudiantes en riesgo de | Resultado de la medición del indicador |
|----------|------------------------------------|------------------------------------|--|
| 2016-1   | 3,781                              | 12,080                             | 31.30%                                 |
| 2016-2   | 3,905                              | 11,508                             | 33.93%                                 |




|   |   |
|---|---|
| 12. Fecha de la última medición (d/m/a) | Diciembre 31 de 2016                    |
| 13. Fuente de la información            | Sistema de Información Académica<br>PAE |



|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
| <br>Institución Universitaria | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |   |
|---------------------------------|---|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes intervenidos en los proyectos para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional   |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la capacidad de cobertura para atender las necesidades de la comunidad estudiantil asociadas a la promoción de la permanencia bajo criterios de calidad y bienestar |
| 4. Tipo de Indicador            | Eficacia  |

| D. Seguimiento y evaluación del indicador |   |   |  |
|---|---|---|--|
| Seguimiento del indicador                 |   |   |  |
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta |   |   |  |
| 15. Rango de Gestión                      | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|   | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |

| Evaluación del indicador   |   |   |   |
|--|---|---|---|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta  | 88,87%  |   |   |
| 15. Rango de Gestión   | Bueno   | Aceptable   | Deficiente  |
|  | ≥ 90%  | < 90% & ≥ 70%  | < 70%  |
| 16. Acciones derivadas del resultado del indicador                                   | Acciones preventivas  |   | Acciones correctivas  |
|  | < 80% & ≥ 70%   |   | < 70%   |
| 17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador | Identificación de la acción preventiva emprendida                                       |   | Identificación de la acción correctiva emprendida   |
|  | 1106  |   | No aplica   |

|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes retenidos con las intervenciones de los proyecto para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la promoción de la permanencia estudiantil como producto de las actividades de Intervención y Gestión Académica ejecutadas por el SIGA |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

| B. Parámetros para la medición del indicador |  |            |                 |        |                           |                    |
|--|--|------------|-----------------|--------|---------------------------|--------------------|
| 5. Forma de Cálculo                          | (Número de estudiantes retenidos / Número de estudiantes intervenidos) x 100 |            |                 |        |                           |                    |
| 6. Frecuencia de la medición                 | Semestral  |            |                 |        |                           |                    |
| 7. Línea base                                | Unidad de medida línea base  | Porcentaje | Dato línea base | 73,03% | Fecha de corte línea base | Semestre 2 de 2015 |
| 8. Meta                                      | Unidad de medida de la meta  | Porcentaje | Dato meta       | 70,00% |                           |                    |

| C. Medición y análisis del indicador            |                                 |                                    |  |
|---|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 9. Resultados de la medición actual e histórica |                                 |                                    |  |
| Semestre  | Número de estudiantes retenidos | Número de estudiantes intervenidos | Resultado de la medición del indicador |
| 2015-1  | 2.524                           | 3.111                              | 81,13%                                 |
| 2015-2  | 2.656                           | 3.637                              | 73,03%                                 |
| 2016-1  | 4.049                           | 5.800                              | 69,81%                                 |
| 2016-2  |                                 | 6.108                              | 0,00%                                  |

|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes retenidos con las intervenciones de los proyecto para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la promoción de la permanencia estudiantil como producto de las actividades de Intervención y Gestión Académica ejecutadas por el SIGA |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

10. Representación gráfica de los resultados de la medición del indicador



|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes retenidos con las intervenciones de los proyecto para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la promoción de la permanencia estudiantil como producto de las actividades de Intervención y Gestión Académica ejecutadas por el SIGA |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

### 11. Análisis de los resultados de la medición

Al hablar de deserción, es muy importante clarificar las diferencias entre retención y permanencia. Cuando traemos el término de retención, hacemos alusión a las estrategias, políticas y acciones que diseña la Institución para garantizar que el estudiante permanezca dentro de la Institución; muchas de estas estrategias van en contravía con la deserción por cohorte. Cuando entramos a analizar el término de permanencia, se determinan las estrategias, políticas y acciones encaminadas a que la Institución se convierta en un lugar lo suficientemente atractivo y estimulante para el estudiante, que éste concentre su interés y aumente su deseo de permanecer en sus aulas.

En este sentido dentro de las políticas de permanencia establecidas por el ITM, Bienestar Institucional, formula el proyecto de permanencia y su estrategia SIGA es diseñada con la intención de favorecer la permanencia con calidad del estudiante, determinando como acción el acompañamiento psicopedagógico a los estudiantes, en donde se establecen los talleres para estudiantes en riesgo de deserción y específicamente los de bajo rendimiento académico que mediante el trabajo con tutores (coaching), se acompañan brindando apoyo en su adaptación a la vida universitaria, por medio del ofrecimiento de herramientas útiles para que su permanencia sea de calidad. También como estrategia de SIGA está el acompañamiento académico, este modelo combina la permanencia y la retención del estudiante, ya que bajo este seguimiento se establece un lugar amable donde a la luz de las asesorías libres el estudiante puede ir a consultar con los docentes que allí se encuentran, sus dudas frente a un tema específico, también con los grupos de estudio el alumno obtiene un acompañamiento permanente, donde se busca minimizar las falencias que el estudiante trae del colegio y lo ponen en una posición de desventaja frente a sus compañeros.

El comportamiento de este indicador tiene una tendencia decreciente en entre el 2015-2 y 2016-1 se observa una caída de 3,22% que representa 187 estudiantes que no logran superar sus dificultades y se retiran de la Institución. Sin embargo cabe resaltar que el número neto de estudiantes retenidos en este período es mayor en 1.393 estudiantes respecto al 2015-2 y de 1.525 estudiantes más con respecto al 2015-1, también se puede evidenciar que se ha incrementado el número de estudiantes atendidos respecto a los dos períodos anteriores, a causa de las actividades que se realizaron para dar cumplimiento a la cobertura evidenciando un mayor impacto en la retención, lo que indica que las acciones comunicativas en relación a la búsqueda de estudiantes en bajo rendimiento, Nivel ser U, fueron efectivas, sin embargo respecto a la meta del 70%, se observa una desviación negativa y analizando la causa raíz de esta situación encontramos que los estudiantes reciben un mensaje en el ingreso a su sistema que les indica que deben acercarse a SIGA pero que no está generando el suficiente impacto para que ellos lo hagan, adicionalmente las estrategias telefónicas y correo electrónico son acciones no efectivas en este proceso. Por lo tanto, es necesario implementar nuevas estrategias que garanticen la comunicación directa con los estudiantes y así mismo realizar acciones de retención.




De los 5.800 intervenidos, 4.094 de ellos se matricularon el siguiente semestre académico y 1.706 de ellos no se matricularon este semestre, arrojando un 69,81%, que al analizar la incidencia en las facultades y programas se observa que la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas es la de mayor impacto en la retención como consecuencia de la cobertura en este período, con un 42% predominando con los programas de Tecnología en Gestión Administrativa con un 38% seguida de la Tecnología en Análisis de Costos y Presupuestos con 29%, en segundo lugar encontramos a la Facultad de Ingenierías con un 33% predominando con su programa de Tecnología en Sistemas de Información con un 33% seguido de Ingeniería Mecatrónica con 26% y Tecnología Electromecánica con 19%. Adicionalmente la Facultad de Ciencias Exactas y Aplicadas con un 17% de impacto predominando con Ingeniería Biomédica con un 71% seguido de Tecnología en Construcción de Acabados Arquitectónicos con un 18% y finalmente la Facultad de Artes y Humanidades con un 7% predominando con su programa de Tecnología en Diseño Industrial con un 52% e Ingeniería en Diseño Industrial con 17%.






Es importante agregar que las estrategias para el logro de retención de estudiantes están orientadas a las diferentes estrategias académicas y psicopedagógicas, reconociendo que es un trabajo articulado y cohesionado permanentemente, cada acción busca dar respuesta a las necesidades de los estudiantes, lo que se ve reflejado en 154 horas de asesorías académicas y 164 de asesorías psicopedagógicas, ratificando que en la medida que se destinen mayores recursos en este proyecto, los indicadores de retención arrojarán resultados más favorables, en pro del cumplimiento de la meta institucional del indicador de resultado de la tasa de deserción anual.

|   |   |
|---|---|
| 12. Fecha de la última medición (d/m/a) | Junio 30 de 2016                        |
| 13. Fuente de la información            | Sistema de Información Académica<br>PAE |

|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
| <br><b>Institución Universitaria</b> | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes retenidos con las intervenciones de los proyecto para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la promoción de la permanencia estudiantil como producto de las actividades de Intervención y Gestión Académica ejecutadas por el SIGA |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

| D. Seguimiento y evaluación del indicador |   |   |  |
|---|---|---|--|
| Seguimiento del indicador                 |   |   |  |
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta |   |   |  |
| 15. Rango de Gestión                      | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|   | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |

| Evaluación del indicador   |   |   |  |
|--|---|---|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta  | 99,73%  |   |  |
| 15. Rango de Gestión   | Bueno            | Aceptable  | Deficiente  |
|  | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |
| 16. Acciones derivadas del resultado del indicador                                   | Acciones preventivas  |   | Acciones correctivas   |
|  | < 80% & ≥ 70%  |   | < 70%     |
| 17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador | Identificación de la acción preventiva emprendida   |   | Identificación de la acción correctiva emprendida  |
|  | No aplica   |   | No aplica  |

|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes que aprueban asignaturas en las cuales reciben asesoría por parte del proyecto para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la promoción de la permanencia estudiantil fundamentada en el éxito estudiantil en las asignaturas que presentan mayor porcentaje de fracaso académico en la Institución como factor de riesgo para su permanencia |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

| B. Parámetros para la medición del indicador |   |            |                 |        |                           |                    |
|--|---|------------|-----------------|--------|---------------------------|--------------------|
| 5. Forma de Cálculo                          | (Número de estudiantes intervenidos que aprobaron asignaturas en las cuales reciben asesoría / Número de estudiantes intervenidos) x 100<br><small>* El cálculo del Indicador que expresa el rendimiento académico de los estudiantes atendidos, contempla:</small><br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Estudiantes atendidos únicamente en Actividades de Atención Psicológica que obtuvieron un promedio académico superior a tres (3.0) y no incurrieron en bajo rendimiento académico (esto debido a la imposibilidad de confrontar la atención psicológica con una u otra asignatura específica; dicha intervención tiene impacto en el desempeño académico global del estudiante).</li> <li>• Estudiantes atendidos tanto en Actividades de Atención Académica como en Actividades de Atención Psicológica que obtuvieron una calificación mayor o igual a tres (3.0) en las asignaturas en las cuales el Proyecto ofertó Actividades de Atención Académica.</li> </ul> |            |                 |        |                           |                    |
| 6. Frecuencia de la medición                 | Semestral   |            |                 |        |                           |                    |
| 7. Línea base                                | Unidad de medida línea base   | Porcentaje | Dato línea base | 35,06% | Fecha de corte línea base | Semestre 2 de 2015 |
| 8. Meta                                      | Unidad de medida de la meta   | Porcentaje | Dato meta       | 50,00% |                           |                    |

| C. Medición y análisis del indicador            |   |                                    |  |
|---|---|------------------------------------|--|
| 9. Resultados de la medición actual e histórica |   |                                    |  |
| Semestre  | Número de estudiantes intervenidos que aprobaron asignaturas en las cuales reciben asesoría | Número de estudiantes intervenidos | Resultado de la medición del indicador |
| 2015-1  | 1.302   | 3.111                              | 41,85%                                 |
| 2015-2  | 1.275   | 3.637                              | 35,06%                                 |
| 2016-1  | 2.225   | 5.800                              | 38,36%                                 |
| 2016-2  |   | 6.108                              | 0,00%                                  |

|  |                                  |         |            |
|--|----------------------------------|---------|------------|
|  | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|  |                                  | Versión | 02         |
|  |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes que aprueban asignaturas en las cuales reciben asesoría por parte del proyecto para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la promoción de la permanencia estudiantil fundamentada en el éxito estudiantil en las asignaturas que presentan mayor porcentaje de fracaso académico en la Institución como factor de riesgo para su permanencia |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |



|   |                                  |         |            |
|---|----------------------------------|---------|------------|
| <br>Institución Universitaria | FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES | Código  | FPI 004    |
|   |                                  | Versión | 02         |
|   |                                  | Fecha   | 2014-04-30 |




| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes que aprueban asignaturas en las cuales reciben asesoría por parte del proyecto para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la promoción de la permanencia estudiantil fundamentada en el éxito estudiantil en las asignaturas que presentan mayor porcentaje de fracaso académico en la Institución como factor de riesgo para su permanencia |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |






| 11. Análisis de los resultados de la medición   |  |
|---|--|
| <p>Desde la formulación del proyecto de Permanencia Institucional, SIGA tiene establecido que una de sus principales tareas es la realización del contacto y seguimiento directo con los estudiantes generando acciones de permanencia con calidad y bienestar en la Institución, predominando la intervención con los estudiantes denominados en riesgo de deserción, por esta razón se cuenta con un equipo interdisciplinario de (Psicólogos y asesores académicos: matemáticos, físicos, ingenieros y licenciados en pedagogía) que, además de apoyar la creación y gestión de las estrategias de intervención institucional, brinda asesoría en torno a las problemáticas más puntuales con el fin de ofrecer apoyo y acompañamiento desde dos ejes transversales.</p> <p>El primero está orientado a asesorías psicopedagógicas, que se desarrollan a través de asesorías encaminadas a la prevención de la deserción académica, implementando acciones que le permitan al estudiante estimular y optimizar los procesos cognitivos asociados al aprendizaje, espacios de apoyo integral, e implementación de modelos de intervención psicopedagógica que permitan disminuir las barreras que se presentan a los procesos de aprendizaje y a la adaptación en la vida universitaria; actividades grupales presenciales a manera de talleres y seminarios para el mejoramiento de las estrategias de aprendizaje son algunos de los elementos que fortalecen el acompañamiento.</p> <p>El segundo acompañamiento está orientado a las asesorías académicas realizadas a través de talleres y grupos de estudio, desarrollando las habilidades de pensamiento y competencias básicas necesarias para el aprendizaje de las asignaturas que suponen mayores dificultades.</p> <p>Cuando hablamos de aprobación de asignaturas en las cuales un estudiante recibió asesoría por parte del proyecto es importante anotar que nos referimos a las dos estrategias (psicopedagógica y académica), que de forma articulada aportan a la superación de la situación personal, las cuales son monitoreadas mediante actividades de contacto y seguimiento para asegurar que en la mayor medida posible el estudiante se beneficie de apoyos pertinentes que le ayuden a resolver con éxito sus situaciones, sin embargo cuando un estudiante aprueba una asignatura concluir que fue a causa del acompañamiento académico o psicopedagógico es erróneo porque no son dos procesos desarticulados ni interdependientes, SIGA es un servicio de intervención y gestión académica, por lo tanto el servicio se realiza de manera articulada desde ambos ejes, la aprobación de una asignatura está enfocada en brindar al estudiante estrategias articuladas y encaminadas a su permanencia con calidad en la Institución.</p> <p>Para el período 2016-1 la cobertura total de atención fue de 5.800 estudiantes intervenidos en el proyecto desde las diferentes estrategias, un 38,36% aprobaron las asignaturas, en las que el proyecto directamente brinda asesoría (matemáticas básicas, cálculo integral, cálculo diferencial, álgebra lineal, Física Mecánica, ecuaciones diferenciales), cabe agregar que el área de las ciencias básicas es una de las más difíciles y la que más vacíos académicos presentan los estudiantes, esto ocurre por múltiples factores como su formación media, el tiempo amplio que han dejado de estudiar, o la falta de claridad en la elección vocacional de su carrera, todo esto impacta de manera negativa, en sus competencias básicas, el desarrollo normal de las habilidades de pensamiento que son necesarias para el aprendizaje de las disciplinas que exigen mayores niveles de abstracción y razonamiento lógico. Otra causa que sigue impactando el resultado de este indicador es el modelo de enseñanza que permanece vigente en relación a las actividades masivas, que se centran en la repetición de ejercicios operativos en las ciencias básicas. El avance de este indicador es significativo, tiene un incremento del 3% con respecto al semestre anterior representando en 192 estudiantes que aprobaron las asignaturas en las que recibieron asesoría, además de contar con una cobertura mayor en intervenidos.</p> <p>Para identificar el impacto de atendidos versus aprobados por facultad, programa y asignatura, se realiza un filtro de la base de datos arrojada por el PAE (Programa de Atención a Estudiantes) y se cruza con el SIA (Sistema de Información Académico) eso es lo que arroja:<br/>         Por facultad: Tomando datos del indicador de retención, encontramos que de los 5.800 estudiantes atendidos se matricularon 4.094, mostrándonos una retención del 69,81% de esta población para este período, adicionalmente se observa que de los 4.094 estudiantes que se retiraron <b>1.037 ganaron matemáticas básicas, 115 álgebra lineal, 518 cálculo diferencial, 252 cálculo integral, 246 física mecánica, 57 ecuaciones diferenciales.</b></p> <p>Dentro de los hallazgos encontramos que la Facultad De Ciencias Económicas y Administrativas se atendieron 62 estudiantes significa un 2% de la población total de atendidos, mientras que de la Facultad de Ciencias Exactas y Aplicadas, 3996 estudiantes con el 98%. Esta participación por facultades nos indica que la Facultad de Ciencias Económicas Y Administrativas, es la facultad que más estudiantes tiene en el ITM, de esta manera los datos arrojan que es quien tiene una mayor deserción en la Institución, con un porcentaje promedio del 43% en los últimos cuatro años, pero además es la facultad con menor número de estudiantes en acompañamiento del Proyecto SIGA.</p> <p>En relación a la cancelación de asignaturas, aquellas en las que el proyecto SIGA brinda asesoría, nos indica que el porcentaje de cancelación para la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas es de 3,2% y para la Facultad de Ciencias Exactas y Aplicadas es del 32,3%. Teniendo en cuenta que la muestra se toma del total de atendidos en el proyecto.</p> <p>En relación a la aprobación de asignaturas, podemos ver que los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas tienen notas entre 3.0 y 4.0 de un total de 55 estudiantes y por encima de 4.1, con 5 estudiantes; ahora bien la Facultad de Ciencias Exactas y Aplicadas tiene notas entre 3.0 y 4.0 de 1665 estudiantes y por arriba de 4.1 de 189 estudiantes.</p> <p>La participación de estudiantes por campus arroja que, en la Facultad Ciencias Económicas y Administrativas el 38.8%, de los estudiantes se encuentra en el Campus Fraternidad, el 59.6% en la U en mi Barrio y el 1.6% en Robledo Para el caso de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas el 42,3%, se encuentran en Fraternidad el 7,2% en la U en mi Barrio y el 49,1% en Robledo finalmente Floresta con un 7,2%.</p> <p>Cómo podemos ver, las Facultades de Ingenierías y Artes y Humanidades no arrojan datos al respecto, dado que la atención para ellos está siendo nula en relación al acompañamiento académico, enfocándose en la atención psicopedagógica.</p> |  |
| 12. Fecha de la última medición (d/m/a)   | Junio 30 de 2016                       |
| 13. Fuente de la información  | Sistema e Información Académica<br>PAE |



|  |   |         |            |
|--|---|---------|------------|
| <br><b>Institución Universitaria</b> | <b>FICHA TÉCNICA DE LOS INDICADORES</b> | Código  | FPI 004    |
|  |   | Versión | 02         |
|  |   | Fecha   | 2014-04-30 |

| A. Identificación del indicador |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Nombre del Indicador         | Estudiantes que aprueban asignaturas en las cuales reciben asesoría por parte del proyecto para la permanencia estudiantil   |
| 2. Nombre el Proceso            | Bienestar Institucional  |
| 3. Objetivo del indicador       | Evaluar la promoción de la permanencia estudiantil fundamentada en el éxito estudiantil en las asignaturas que presentan mayor porcentaje de fracaso académico en la Institución como factor de riesgo para su permanencia |
| 4. Tipo de Indicador            | Efectividad o Impacto  |

| D. Seguimiento y evaluación del indicador |   |   |  |
|---|---|---|--|
| Seguimiento del indicador                 |   |   |  |
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta |   |   |  |
| 15. Rango de Gestión                      | Bueno  | Aceptable  | Deficiente  |
|   | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |

| Evaluación del indicador   |   |   |  |
|--|---|---|--|
| 14. Porcentaje de cumplimiento de la meta  | 76,72%  |   |  |
| 15. Rango de Gestión   | Bueno          | Aceptable  | Deficiente  |
|  | ≥ 90%   | < 90% & ≥ 70%   | < 70%  |
| 16. Acciones derivadas del resultado del indicador                                   | Acciones preventivas  |   | Acciones correctivas   |
|  | < 80% & ≥ 70%  | < 70%      |  |
| 17. Identificación de las acciones emprendidas derivadas del resultado del indicador | Identificación de la acción preventiva emprendida   |   | Identificación de la acción correctiva emprendida  |
|  | 1106  |   | No aplica  |